Lecture / FR

S’orienter n’est pas accumuler des points.

Ancrages de sens, objectifs justifiés et droit de contester.

Epoch AdL · Bib / 2026-10-21

S’orienter n’est pas accumuler des points.

Un système peut très bien atteindre son objectif tout en optimisant la mauvaise question. Cette lecture distingue mesure, choix de valeurs et action responsable.

Un objectif bien atteint peut être trop étroit

Un service de conseil est évalué au nombre de demandes qu’il clôt chaque jour. L’équipe élabore des réponses standard rapides et l’indicateur augmente. Les personnes dont les demandes sont complexes reviennent pourtant sans cesse, car leur véritable problème reste sans réponse. Cet exemple est fictif. Il ne décrit aucun établissement précis. La question sous-jacente est la suivante : quel sens a été donné au mot réussite ?

La version formelle du manuscrit souligne qu’un calcul suppose un cadre de référence. Celui-ci comprend des objectifs, des limites et des pondérations. Un résultat peut correspondre à ce cadre sans être pour autant juste ou approprié. C’est le point de départ de cette lecture : la précision d’un calcul et la justification de

sa finalité sont liées, mais constituent des tâches différentes.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 juillet 2026 · Notamment sections 1, 3.2, 4–7 et 12. La définition normative et la vérification empirique sont lues séparément.

Ce que signifie ici un ancrage de sens

L'auteur lie l'ordre complet du sens de l'ADL à un registre de 99 ancrages de sens. On y trouve la vérité, la dignité, la justice, la protection, le soin et la reddition de comptes. Dans cette approche, les ancrages sont des pôles d'orientation. Ils ne doivent pas être lus comme des états finaux mesurables ou des valeurs morales calculées automatiquement. Cette édition reprend ce cadre comme une position déclarée du manuscrit, sans en faire un ordre universellement démontré.

L'observation selon laquelle les évaluations dépendent de critères définis n'entraîne pas, à elle seule, la nécessité de ce registre précis. Son choix et son interprétation restent à justifier. Même en utilisant d'autres repères éthiques, on peut examiner la question commune : quelle valeur oriente la décision, et comment son sens est-il explicité dans le cas concret

? La position devient ainsi discutable sans que son origine soit cachée.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 juillet 2026 · Notamment sections 1, 3.2, 4–7 et 12. La définition normative et la vérification empirique sont lues séparément.

Un indice n’est pas encore la valeur

Dans le service de conseil fictif, le délai de réponse pourrait être un indice d’accessibilité. Il n’en épuise pas le sens. Une réponse rapide mais incompréhensible peut même compliquer l’accès. De même, un taux de réclamations peut indiquer quelque chose des expériences vécues sans saisir toutes les difficultés restées silencieuses. La fonction d’un indicateur dépend de la question pour laquelle il est utilisé.

S’orienter vers la dignité ou le soin exige donc davantage qu’un facteur de pondération supplémentaire dans le même tableau. Il faudrait examiner quelles expériences sont recueillies, quelles personnes une procédure ne voit pas et si une décision peut être corrigée. Ce sont des transpositions rédactionnelles des ancrages de sens. Elles ne prouvent pas qu’une procédure donnée satisfait déjà ces valeurs.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche

Quand de bonnes raisons indiquent des directions différentes

Consacrer plus de temps à une demande difficile peut accroître l’attente d’autres personnes. Traiter tout le monde selon un ordre uniforme peut sembler juste tout en manquant une urgence particulière. Un tel conflit ne disparaît pas simplement parce que chaque côté reçoit un terme positif. La décision doit expliquer quelles différences elle prend en compte et pourquoi une limite est placée à cet endroit.

Une justification brève pourrait consigner la situation initiale, les personnes concernées, les solutions envisagées et le conflit d’objectifs décisif. Elle doit aussi mentionner la charge acceptée en connaissance de cause. Cela ne protège pas automatiquement d’un jugement erroné. Mais cela crée une trace vérifiable. La personne qui conteste peut répondre à l’arbitrage concret sans devoir d’abord deviner quelle finalité se cachait derrière la procédure.

Formalfassung 1.0 · 14 juillet 2026 · Notamment sections 1, 3.2, 4–7 et 12. La définition normative et la vérification empirique sont lues séparément.

La responsabilité se voit dans la correction

Le manuscrit laisse la décision au rôle humain Order M. Dans cette édition de lecture, être responsable signifie pouvoir répondre à des objections fondées. La personne chargée de cette responsabilité doit pouvoir rectifier les données, demander un nouvel examen d'une décision et modifier une procédure inadaptée. Un nom au bout de la chaîne de décision ne suffit pas.

Notre propre orientation doit elle aussi supporter la critique. Une valeur a-t-elle seulement servi à justifier une solution déjà arrêtée ? Quelle expérience n'entre pas dans le modèle ? Quelle solution a été écartée trop tôt ? Les ancrages de sens prennent leur portée pratique lorsque ces questions peuvent avoir des conséquences. L'orientation reste alors une direction de l'action justifiée et ne devient pas un label rendant tout examen ultérieur superflu.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 juillet 2026 · Notamment sections 1, 3.2, 4–7 et 12. La définition normative et la vérification empirique sont lues séparément.

Questions

Quelle finalité l'indicateur atteint-il, et quelle partie

de la demande véritable reste sans réponse ?

Où un indice observable se transforme-t-il, sans qu'on le remarque, en jugement sur la dignité ou la justice ?

Qui peut contester, et que doit-il se passer pour que cette contestation modifie la procédure ?

À propos de cette édition

Adapté de « ADL – Formale Sinnordnung », notamment des sections 1, 4 à 7 et 12. Le lien aux 99 ancrages de sens est présenté comme le cadre normatif déclaré de l'auteur. La dépendance d'une évaluation à son critère ne permet pas de démontrer de manière générale la nécessité de ce registre précis.

La position de l'auteur est distinguée de la validité générale et de l'efficacité empirique.

La différence entre un indice observable et un pôle normatif de sens est expliquée.

Un exemple fictif de répartition et une manière compréhensible de traiter les conflits d'objectifs ont été ajoutés.

Adaptation autonome de passages choisis, avec de nouveaux exemples et mises en contexte. Ce n'est pas une réimpression intégrale. Les exemples sont fictifs ; les interprétations ADL sont des transpositions

éditoriales. Les sources externes ne démontrent pas l'efficacité d'ADL.

Sources

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0
14 juillet 2026 · Notamment sections 1, 3.2, 4–7 et 12. La définition normative et la vérification empirique sont lues séparément.