Lectura / ES

La orientación no es una puntuación.

Anclajes de sentido, objetivos justificados y derecho a discrepar.

Epoch AdL · Bib / 2026-10-21

La orientación no es una puntuación.

Un sistema puede alcanzar muy bien su objetivo y, aun así, optimizar la pregunta equivocada. Esta lectura distingue la medición, la decisión de valor y la actuación responsable.

Un objetivo bien alcanzado puede quedarse pequeño

Un servicio de orientación se evalúa por la cantidad de consultas que cierra al día. El equipo desarrolla respuestas estándar rápidas y el indicador sube. Sin embargo, las personas con asuntos complicados vuelven a contactar una y otra vez porque su problema real sigue sin resolverse. Este ejemplo es ficticio. No describe ningún servicio concreto. La pregunta que plantea es: ¿qué significado se ha dado a la palabra exitoso?

La versión formal del manuscrito subraya que un cálculo presupone un marco de referencia. Este incluye objetivos, límites y ponderaciones. Un resultado puede ajustarse a ese marco sin ser por ello justo o adecuado. Este es el punto de partida de la lectura: la precisión de un cálculo y la justificación de

su propósito están relacionadas, pero son tareas diferentes.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

Qué significa aquí un anclaje de sentido

El autor vincula el orden completo de sentido de ADL a un repertorio de 99 anclajes de sentido. Entre ellos figuran la verdad, la dignidad, la justicia, la protección, el cuidado y la rendición de cuentas. En este enfoque, los anclajes son polos de orientación. No deben leerse como estados finales medibles ni como valores morales calculados automáticamente. Esta edición de lectura adopta el marco como posición declarada del manuscrito, sin convertirlo en un orden demostrado de forma general.

De la observación de que las evaluaciones dependen de criterios establecidos no se deriva, por sí sola, la necesidad de ese repertorio concreto. Su selección y su interpretación siguen necesitando justificación. Quien utiliza otras referencias éticas también puede examinar la pregunta compartida: ¿qué valor orienta la decisión y cómo se hace explícito su significado en

el caso concreto? Así la posición puede debatirse sin ocultar su procedencia.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

Un indicio todavía no es el valor

En el servicio de orientación ficticio, el tiempo de respuesta podría ser un indicio de accesibilidad. No agota su significado. Una respuesta incomprensible enviada rápidamente puede incluso dificultar el acceso. Del mismo modo, una tasa de reclamaciones puede indicar algo sobre las experiencias sin recoger todas las dificultades que han quedado en silencio. Un indicador recibe su función de la pregunta para la que se utiliza.

Por eso, orientarse hacia la dignidad o el cuidado exige algo más que un factor adicional de ponderación en la misma tabla. Habría que examinar qué experiencias se recogen siquiera, qué personas quedan desatendidas por un procedimiento y si una decisión puede corregirse. Estas son adaptaciones editoriales de los anclajes de sentido. No demuestran que un procedimiento concreto cumpla ya esos valores.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2,

4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

Cuando buenas razones apuntan en distintas direcciones

Dedicar más tiempo a un asunto difícil puede aumentar la espera de otras personas. Tratar a todos por igual según un mismo orden puede parecer justo y pasar por alto una urgencia especial. Un conflicto así no desaparece en cuanto se designan ambas partes con palabras de connotación positiva. La decisión debe explicar qué diferencias considera y por qué se fija un límite en ese punto.

Una justificación breve podría registrar la situación inicial, las personas afectadas, las alternativas consideradas y el conflicto decisivo entre objetivos. También debe incluir qué carga se acepta conscientemente. Esto no protege automáticamente frente a un juicio erróneo. Pero crea un rastro que puede revisarse. Quien discrepa puede responder a la ponderación concreta en vez de tener que adivinar primero qué propósito había detrás del procedimiento.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

La responsabilidad se manifiesta en la corrección

El manuscrito deja la decisión en la función humana Order M. En esta edición de lectura, responsabilidad significa poder responder a objeciones fundadas. Para ello, una persona responsable necesita poder rectificar datos, solicitar que se revise de nuevo una decisión y modificar un procedimiento inadecuado. Un nombre al final de la cadena de decisión no basta.

La propia orientación también debe resistir la crítica. ¿Se ha usado un valor solo para justificar una solución ya decidida? ¿Qué experiencia no encaja en el modelo? ¿Qué alternativa se descartó demasiado pronto? Los anclajes de sentido adquieren seriedad práctica cuando se permite que estas preguntas tengan consecuencias. La orientación sigue siendo entonces una dirección justificada de la actuación y no se convierte en un sello de calidad que haga innecesario seguir examinando.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

Preguntas

¿Qué propósito alcanza el indicador y qué parte del asunto real sigue pendiente?

¿Dónde se convierte inadvertidamente un indicio observable en un juicio sobre dignidad o justicia?

¿Quién puede discrepar y qué debe ocurrir para que esa discrepancia cambie el procedimiento?

Acerca de esta edición

Adaptado de «ADL – Formale Sinnordnung», en particular de los apartados 1, 4 a 7 y 12. La vinculación a 99 anclajes de sentido se reproduce como marco normativo declarado del autor. De la dependencia de una evaluación respecto a su criterio no se deduce una demostración general que justifique precisamente este repertorio.

Se distingue la posición del autor de la validez general y de la eficacia empírica.

Se explica la diferencia entre un indicio observable y un polo normativo de sentido.

Se añaden un ejemplo ficticio de distribución y una forma comprensible de abordar los conflictos entre objetivos.

Adaptación independiente de pasajes seleccionados con nuevos ejemplos y contexto; no es una reedición

íntegra. Los ejemplos son ficticios; las interpretaciones de ADL son aplicaciones editoriales. Las fuentes externas no demuestran la eficacia de ADL.

Fuentes

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0
14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.