AdL

Lecture / FR

Le progrès demande un critère honnête.

Climat, indicateurs et conséquences laissées hors du bilan.

Epoch AdL · Bib / 2026-10-21

Le progrès demande un critère honnête.

Un chiffre en baisse peut montrer une amélioration ou un périmètre plus étroit. Une lecture sur les rapports climatiques, la responsabilité et les comparaisons compréhensibles.

Le chiffre a baissé

Une organisation annonce une forte baisse de ses émissions. En regardant de plus près, une partie de son activité a été transférée à un autre prestataire. Cette partie n'apparaît plus dans le bilan habituel. Peut-être les émissions ont-elles réellement diminué. Peut-être le périmètre a-t-il surtout changé. Cet exemple est fictif. Il montre seulement, pour commencer, pourquoi le chiffre reste incomplet sans les limites du système auquel il se rapporte.

La question n'est pas de savoir si tout indicateur plus faible est suspect. Il faut demander comment le changement s'est produit. Quelles activités étaient comptées dans l'année de départ ? Lesquelles le sont aujourd'hui ? La méthode de mesure a-t-elle changé ? Qui peut reconstituer la comparaison ? Un rapport devient plus instructif lorsqu'il conserve ces

transitions au lieu de les laisser disparaître silencieusement dans le résultat.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 juillet 2026 · Sections 1–14. Les chiffres du texte source sont des données synthétiques de démonstration.

Ce que montre le rapport de l’OMM pour 2025

L’Organisation météorologique mondiale a publié son rapport sur le climat mondial en 2025 le 23 mars 2026. Selon ce rapport, les années 2015 à 2025 ont été les onze années les plus chaudes depuis le début des relevés. Pour 2025, le rapport indique environ 1,43 degré Celsius au-dessus de la moyenne de 1850 à 1900 et la deuxième ou troisième place selon le jeu de données. L’année d’observation, la publication et la période de référence sont ici délibérément présentées ensemble.

Cette observation mondiale ne dit pas quelle part est causée par l’organisation fictive ni quelle mesure locale particulière fonctionne le mieux. Il faut pour cela des données et des méthodes spécialisées adaptées. Le rapport ne confirme pas non plus l’ADL. Il illustre plutôt, pour cette lecture, pourquoi un indicateur devrait être lu avec sa période, sa référence et son incertitude avant d’en tirer un jugement sur

l’action.

WMO: State of the Global Climate 2025 · Publié le 23 mars 2026 · Année d’observation 2025, référence 1850–1900 · vérifié le 21 octobre 2026.

Trois sortes de changement

Le manuscrit source distingue un mouvement dans le système étudié, une modification du modèle et une modification du cadre d’évaluation. Dans l’exemple de l’organisation, un processus plus économe pourrait transformer l’activité réelle. Une collecte de données plus précise pourrait rendre visibles des émissions jusque-là sous-estimées. Un périmètre de bilan plus étroit pourrait en revanche faire baisser le chiffre publié alors que l’activité concernée se poursuit ailleurs.

Cette distinction est une règle de travail de l’édition de lecture. Elle ne remplace pas un bilan spécialisé des gaz à effet de serre. Son intérêt tient d’abord à la précision des questions : qu’est-ce qui a changé, et comment peut-on le prouver ? Une nouvelle méthode peut être meilleure que l’ancienne tout en créant une rupture dans la comparaison temporelle. Il convient alors d’expliquer cette rupture et, si possible, de fournir une série comparable.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 juillet 2026 · Sections 1–14. Les chiffres du texte source sont des données synthétiques de démonstration.

La moyenne n’a pas d’adresse

Un indicateur commun peut masquer des différences. Si une organisation regroupe plusieurs sites, certaines charges peuvent baisser et d’autres augmenter. Le texte source sur la condensation demande donc d’examiner les pertes d’information et les structures minoritaires pertinentes pour la décision. Transposé à notre exemple, cela conduit à demander quels sites, quelles activités et quels groupes concernés ne sont plus reconnaissables séparément dans la moyenne.

Même un objectif environnemental efficace a des effets de répartition. Qui supporte les coûts d’une transformation ? Qui peut se tourner vers une autre solution ? Quelle restriction pèse particulièrement lourd sur quelles personnes ? Ces questions ne fixent aucun résultat politique tout fait. Elles rappellent qu’un objectif général doit être justifié et que sa mise en œuvre concrète touche les personnes différemment. L’examen spécialisé des effets et la justification publique vont ensemble.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 juillet 2026 · Sections 1–14. Les chiffres du texte source sont des données synthétiques de démonstration.

Une comparaison qui supporte les

questions

Pour un petit rapport de projet, on pourrait préparer un protocole de comparaison : la période, les activités incluses, la source des données, les lacunes connues et la grandeur de comparaison inchangée sont consignées. Les modifications ultérieures de ces choix sont ajoutées explicitement. À côté du résultat figurent les changements du processus et ce qui n'est devenu visible que grâce à un meilleur relevé. On peut ainsi comprendre quelle affirmation les chiffres permettent.

Un tel protocole est une proposition de travail rédactionnelle, pas une nouvelle norme. Il ne peut exclure ni les conflits d'intérêts ni les fausses déclarations. Il donne toutefois un lieu concret aux questions. Le progrès consiste alors à montrer une amélioration réelle dans des conditions explicites, tout en conservant les charges restantes dans le tableau. Même un chiffre corrigé moins favorable peut constituer une meilleure connaissance s'il décrit plus exactement la situation réelle.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 juillet 2026 · Sections 1–14. Les chiffres du texte source sont des données synthétiques de démonstration.

Questions

Quelles activités, périodes et conséquences manquent

dans l’indicateur que tu lis ?

La situation a-t-elle changé, la méthode de mesure s’est-elle améliorée ou le périmètre du bilan s’est-il déplacé ?

Quel groupe ou quel site disparaît dans la moyenne commune ?

À propos de cette édition

Adapté de « ADL – Anwendungsbeispiele », sections 9 et 10 sur le déplacement du cadre et la condensation. Le lien avec le climat est une nouvelle application rédactionnelle de ces distinctions. Les données climatiques observées proviennent du rapport de l’OMM pour 2025, publié en 2026, et non d’une simulation ADL.

Le changement de cadre et le changement réel sont expliqués sans imposer de formules.

Un exemple fictif d’organisation avec des limites de système explicites a été ajouté.

Le rapport 2025 de l’OMM est présenté avec son année de publication, sa période d’observation et sa période de référence ; aucune attribution locale d’effet n’est déduite des données mondiales.

Adaptation autonome de passages choisis, avec de

nouveaux exemples et mises en contexte. Ce n’est pas une réimpression intégrale. Les exemples sont fictifs ; les interprétations ADL sont des transpositions éditoriales. Les sources externes ne démontrent pas l’efficacité d’ADL.

Sources

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0
14 juillet 2026 · Sections 1–14. Les chiffres du texte source sont des données synthétiques de démonstration.

WMO: State of the Global Climate 2025
Publié le 23 mars 2026 · Année d’observation 2025, référence 1850–1900 · vérifié le 21 octobre 2026.