AdL

Lectura / ES

La IA puede proponer. ¿Quién decide?

Trabajo, automatización y la responsabilidad que hay detrás de una lista de prioridades.

Epoch AdL · Bib / 2026-10-21

La IA puede proponer. ¿Quién decide?

Un nuevo programa promete reducir los asuntos pendientes. Pero ¿quién examina sus propuestas, asume las consecuencias de los errores y puede detenerlo? Una lectura sobre el trabajo con IA generativa.

La lista de prioridades del lunes por la mañana

Un equipo comienza la semana con asuntos pendientes. Un nuevo asistente de IA clasifica consultas, propone respuestas y señala casos urgentes. La dirección observa tiempos de tramitación más cortos. Una empleada, en cambio, advierte que las consultas incompletas suelen quedar relegadas, aunque precisamente esas personas podrían necesitar apoyo. El ejemplo es ficticio. Muestra cómo un mismo proceso se ve de manera distinta desde diferentes posiciones.

La lista ya ha marcado una dirección antes de que alguien autorice una propuesta concreta. Determina qué recibe atención primero y qué casos esperan. Por eso no basta con hacer que una persona pulse un

botón de confirmación al final. También hay que examinar quién formula la tarea, selecciona los datos, establece los criterios de comparación y puede recoger las observaciones de las personas afectadas.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 de julio de 2026 · Apartados 1–14. Las cifras del texto de partida son datos sintéticos de demostración.M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

Qué dice realmente el estudio del mercado laboral

La OIT y el instituto de investigación NASK publicaron en mayo de 2025 un índice refinado de exposición profesional a la IA generativa. Según esta investigación, aproximadamente una cuarta parte del empleo mundial se encuentra en ocupaciones con exposición potencial. Se refiere a una posible transformación de las tareas. La cifra no mide puestos de trabajo efectivamente perdidos; los autores destacan más la transformación del trabajo que la sustitución completa de profesiones enteras.

Para la pregunta del equipo, de ello se desprende primero un límite a lo que puede afirmarse. Una estimación global de exposición no permite deducir ni las necesidades concretas de personal de ese puesto ni

la calidad de su programa. Para ello habría que investigar las tareas reales. ¿Qué pasos se facilitan? ¿Qué tareas de revisión se añaden? ¿Quién se beneficia del ahorro de tiempo y quién asume responsabilidades adicionales? Estas son preguntas editoriales que surgen del estudio.

ILO und NASK: Generative AI and Jobs – A Refined Global Index of Occupational Exposure · ILO Working Paper 140, 20 de mayo de 2025. La exposición se contextualiza además mediante el comunicado de la OIT del mismo día; comprobado el 21 de octubre de 2026.ILO: One in four jobs at risk of being transformed by GenAI, new ILO–NASK Global Index shows · 20 de mayo de 2025 · La exposición no mide puestos de trabajo efectivamente perdidos · Comprobado el 21 de octubre de 2026.

La responsabilidad necesita tiempo y facultades

Los manuscritos llaman Order A a la función de asistencia y Order M a la función humana de decisión. Se trata de una separación funcional: se hacen visibles propuestas, incertidumbres y alternativas; una persona responsable las examina y decide. Los términos por sí solos todavía no garantizan calidad alguna. Una revisión queda vacía si carece de tiempo, de los conocimientos necesarios o del derecho a apartarse de la propuesta.

Por eso, en el equipo ficticio habría que aclarar antes de la prueba qué propuestas deben revisarse

obligatoriamente, quién se hace cargo de los casos difíciles y cómo se corrige una clasificación errónea. Los empleados necesitan poder rechazar una propuesta problemática sin perder por ello el caso. Una justificación visible de las desviaciones puede ayudar, siempre que sirva para mejorar y no se limite a generar más presión administrativa.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 de julio de 2026 · Apartados 1–14. Las cifras del texto de partida son datos sintéticos de demostración.M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0 · 14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación empírica se leen por separado.

Primero comparar, después cambiar

El texto de partida describe un funcionamiento en paralelo sin efectos reales: el sistema genera primero propuestas sin ejecutar decisiones reales. Para nuestro ejemplo podrían compararse los mismos casos ya concluidos y adecuados para ello mediante la clasificación sencilla anterior y la nueva asistencia. La selección de datos, los derechos de acceso y la finalidad de uso permitida tendrían que aclararse previamente. Los datos confidenciales no deben introducirse a modo de ensayo en cualquier herramienta pública.

Las preguntas de evaluación establecidas de antemano mantienen la honestidad del análisis. ¿Con qué frecuencia se pasa por alto un caso urgente? ¿Cuánto trabajo de control se genera? ¿Las consultas incompletas o inusuales quedan en peor situación? Un resultado más rápido puede, aun así, salir peor parado ante estas preguntas. La prueba es una propuesta de esta edición de lectura y no un método de implantación verificado. Su fortaleza sería permitir una decisión comprensible sobre si se continúa trabajando y bajo qué condiciones.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 de julio de 2026 · Apartados 1–14. Las cifras del texto de partida son datos sintéticos de demostración.

Cuando solo se ha cambiado el nombre del éxito

Un indicador puede mejorar porque ha mejorado el trabajo. También puede mejorar porque dejan de contarse los casos difíciles o se rebaja un objetivo. La distinción de derivas del texto de partida exige presentar por separado los cambios en el proceso real, en el modelo y en el marco de evaluación. Este registro no impide automáticamente el engaño; permite formular preguntas con mayor precisión.

Por eso, el criterio del equipo debería reunir varias

consecuencias: calidad, apoyo accesible, carga real de trabajo y posibilidad de corregir. No implantar el sistema también sigue siendo una alternativa. Quien se responsabiliza de un asistente de IA debe poder explicar qué trabajo facilita y qué trabajo nuevo genera. Una lista de prioridades solo se convierte en una ayuda a la decisión defendible cuando su influencia es visible y sus límites tienen eficacia práctica.

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0 · 14 de julio de 2026 · Apartados 1–14. Las cifras del texto de partida son datos sintéticos de demostración.

Preguntas

¿Quién puede descartar una propuesta y dispone esa persona del tiempo y de la información necesarios?

¿Qué errores de tu proceso de trabajo quedarían ocultos detrás de un mejor tiempo medio?

¿Qué alternativa sencilla tendría que igualar, como mínimo, la nueva asistencia?

Acerca de esta edición

Adaptado de «ADL – Anwendungsbeispiele», apartados 7 a 9 y 13, y de «ADL – Formale Sinnordnung», apartado 3.2. La referencia al mundo laboral y la contextualización del estudio de la OIT son

aportaciones editoriales. Order A y Order M designan funciones dentro del modelo; con ello no se afirma que exista un sistema de IA operativo.

Se explican la asistencia y la decisión a partir de responsabilidades concretas.

Se distingue la exposición potencial a la IA de la pérdida efectiva de puestos de trabajo.

Se describe una prueba con revisión de errores y un método sencillo de comparación, sin presentar como demostrada la utilidad de ADL.

Adaptación independiente de pasajes seleccionados con nuevos ejemplos y contexto; no es una reedición íntegra. Los ejemplos son ficticios; las interpretaciones de ADL son aplicaciones editoriales. Las fuentes externas no demuestran la eficacia de ADL.

Fuentes

M. Selman Yildizhan: ADL – Anwendungsbeispiele, Version 1.0
14 de julio de 2026 · Apartados 1–14. Las cifras del texto de partida son datos sintéticos de demostración.

M. Selman Yildizhan: ADL – Formale Sinnordnung, Deutsche Formalfassung 1.0
14 de julio de 2026 · En particular, apartados 1, 3.2, 4–7 y 12. La definición normativa y la comprobación

empírica se leen por separado.

ILO und NASK: Generative AI and Jobs – A Refined Global Index of Occupational Exposure
ILO Working Paper 140, 20 de mayo de 2025. La exposición se contextualiza además mediante el comunicado de la OIT del mismo día; comprobado el 21 de octubre de 2026.

ILO: One in four jobs at risk of being transformed by GenAI, new ILO–NASK Global Index shows
20 de mayo de 2025 · La exposición no mide puestos de trabajo efectivamente perdidos · Comprobado el 21 de octubre de 2026.